



Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago
de San Andrés, Providencia y Santa Catalina

RESOLUCION No. 895 -

(20 DIC 2019)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO AMBIENTAL
PM-RAA-02-003 de 2016"**

El Director General de la **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA**, en ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial las que le confiere la Ley 99 de 1993, la Ley 1333 de 2009, y demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante acta de imposición de medida preventiva en caso de flagrancia No. 014 de fecha 29 de octubre de 2015, se le impuso medida preventiva por vertimiento de aguas residuales directamente al suelo en el sector de San Luis, parte posterior Hotel Sol Caribe Campo al señor ANDRES FELIPE TAYLOR PÉREZ, quien se comprometió a suspender de manera inmediata el vertimiento de aguas residuales directamente al suelo; para lo cual el Grupo de Control y vigilancia de la Corporación emite concepto técnico No. 634 del 29 de octubre de 2015 cuyo concepto técnico establece: *"En consideración a los hallazgos que motivaron la imposición del acta de medida preventiva en caso de flagrancia No. 014 del 29 de octubre de 2015, el Grupo de Control y Vigilancia de esta Corporación conceptúa que las condiciones de saneamiento básico como las condiciones físicas, biológicas y ambientales del ecosistema han sido vulnerados y afectados gradualmente, por actividades asociadas al vertimiento de aguas residuales, generando fuertes olores ofensivos, contaminación y daños irreversibles a la flora y fauna del ecosistema."*

En virtud de lo anteriormente expuesto, es necesario suspender inmediatamente toda actividad de vertimiento de aguas residuales al suelo, de acuerdo a lo establecido en el decreto único ambiental 1076 del 26 de mayo de 2015."

Que mediante Resolución No. 833 del 30 de octubre de 2015, se legalizo la medida preventiva impuesta al HOTEL SOL CARIBE CAMPO, representada legalmente por JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR, o quien haga sus veces, de suspensión inmediata de la actividad de vertimiento de aguas, hasta tanto gestione los permisos de vertimientos necesarios.

Que mediante Auto No. 628 del 02 de diciembre de 2015, CORALINA dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionatorio en contra del HOTEL SOL CARIBE CAMPO identificada con el NIT 800156664-2, representada legalmente por el señor JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR y/o quien haga sus veces al momento de la notificación, por presunta infracción de normas protectoras de los recursos naturales renovables y el ambiente; formulando el siguiente cargo:

Realizar, permitir o facilitar, la actividad de vertimiento de aguas residuales directo al suelo en el sector de San Luis parte posterior del Hotel Sol Caribe Campo, contraviniendo con esto las siguientes disposiciones:

- **Numeral 6 del artículo 2.2.3.3.4.3, Subsección 1, Sección 4, Capítulo 2, Título 3, Parte 2, libro 2, del Decreto 1076 de 2015**, que establece que no se admite vertimiento en calles, calzadas y canales o sistemas de alcantarillados para aguas lluvias, cuando quiera que existan en forma separada o tengan esta única destinación.
- **Artículo 2.2.3.2.20.5, sección 20, capítulo 2, título 3, parte 2, libro 2 del Decreto 1078 de 2015**, que prohíbe verter sin tratamiento, residuos sólidos, líquidos o gaseosos, que puedan contaminar o eutroficar las aguas, causar daño o poner en peligro la salud humana o el normal desarrollo de la flora o fauna o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 - Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

- Artículo 2.2.3.3.5.1, Sección 5, Capítulo 3, Título 3, Parte 2, Libro 2 del Decreto 1076 de 2015, que establece que toda persona natural o jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas, o suelo, deberá solicitar y tramitar ante la autoridad ambiental competente, el respectivo permiso de vertimiento.

Que dicho acto administrativo fue notificado personalmente el día 22 de diciembre de 2015 al señor JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR identificado con Cedula de ciudadanía No. 70.516.396 expedida en Itagüí.

Que mediante memorial radicado internamente bajo el No. 20161100033, el día 06 de enero de 2016, el señor JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR en su calidad de representante legal de Inversiones Campo Isleño S.A. presentó descargos, manifestando que:

"... a través de un recorrido de rutina por la zona donde se encuentran ubicados los registros, se pudieron detectar olores desagradables provenientes de las tuberías de los registros ahí ubicados y se evidencio un derrame de cierta cantidad de aguas en dicho lugar, de inmediato se procedió a investigar las causas, encontrándose una tubería rota. Se inició el proceso de reparación de dicha tubería así como también reparación y adecuación de los diferentes registros con los que cuenta esta zona..."

Que en el mismo oficio aporta:

- Fotografías donde se evidencian las reparaciones y adecuaciones de los registros.

Que mediante Auto No. 332 de fecha 24 de junio de 2016, se ordena abrir el periodo probatorio, teniendo como pruebas las documentales recaudadas con el lleno de los requisitos legales; y se decretaron de oficio:

- Ofíciase a la Cámara de comercio para que expida certificado de existencia y representación del HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con NIT. 800156664-2.
- Ofíciase a la Cámara de comercio para que expida certificado indicando si el establecimiento denominado HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con NIT. 800156664-2. está clasificada como Micro, pequeña, mediana o gran empresa.
- Visita de inspección técnica el día 05 de agosto de 2016 a las 11 de la mañana con el objeto de verificar la suspensión de los vertimientos dentro del lugar materia del litigio.

Que el Acto administrativo denominado Auto No. 332 de 2016, se notificó por medio electrónico el 31 de septiembre de 2016.

Que a folio 35 y 36 del expediente, se observa el Informe Técnico No. 452 de fecha 09 de agosto de 2016; emanado por el Grupo de Control y Vigilancia de la Corporación en virtud de la visita de inspección decretada; cuyo numeral V. CONCEPTO TÉCNICO establece: *"De acuerdo a lo anterior se conceptúa que, en el área objeto del litigio, PERSISTE LA INFRACCION por parte del Hotel Sol Caribe Campo, identificado con NIT800156664-2, representada por el señor Juan Carlos Osorio Aguilar o quien haga sus veces, incumpliendo a lo ordenado en la resolución No. 833 de octubre de 2015"*

Que a folio 37 a 43 del expediente, se observa la respuesta dada por la Cámara de Comercio de San Andrés donde informan que la "sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A. se clasifica como grande empresa".

Que mediante Auto No. 330 de fecha 01 de septiembre de 2017 se fijó nueva fecha para realizar la visita de inspección técnica dentro del área objeto del litigio, y se prorrogó el periodo probatorio por sesenta (60) días hábiles, el cual fue notificado electrónicamente el día 13 de septiembre de 2017.

Que a folios 57 a 58 del expediente, se observa el Informe Técnico No. 505 de fecha 31 de octubre de 2017; emanado por el Grupo de Control y Vigilancia de la Corporación en virtud de la visita de inspección decretada; cuyo numeral V. CONCEPTO TÉCNICO establece: *"Teniendo en cuenta las observaciones realizadas durante el desarrollo de la visita técnica, se conceptúa que el señor JUAN CARLOS OSORIO identificado con Numero de CC.40.4516396 de Itagüí quien actúa como representante legal del Hotel Sol Caribe Campo NO HA CUMPLIDO con*

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

lo Ordenado mediante Auto No. 330 del 01 de septiembre 2017, pues siga presentándose vertimiento de aguas residuales directamente al suelo”

Que mediante Auto No. 038 del 05 de febrero de 2018, se declaró cerrado el periodo probatorio y se ordenó correr traslado por el término de diez (10) días hábiles a INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A. identificada con NIT. 800156664-2 representada legalmente por el señor JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR identificado con cedula de ciudadanía No. 70.516.396 expedida en Itagüí o quien haga sus veces al momento de la notificación, para efectos de presentar dentro de dicho termino, su memorial de alegatos; acto administrativo que se notificó electrónicamente el día, el 16 de marzo de 2018.

Que mediante oficio radicado internamente bajo el No. 20181100710 de fecha 03 de abril de 2018 el señor JUAN CARLOS OSORIO AGUILAR en su calidad de representante legal de Inversiones Campo Isleño S.A., presentó sus alegatos de conclusión; de lo que se extrae:

“... Vale la pena mencionar que las aguas derramadas en esta zona han pasado previamente por tratamientos en la PTAR, por tanto no contienen partículas altamente contaminantes, adicional a esto, cuando se efectuó la visita de su entidad ya no había ningún tipo de derrame; pero por causa de las fuertes lluvias que se estaban presentado durante esos días, se aumentó el volumen de las aguas que ahí se encontraron.

(...)

Se logró reparar el daño y adecuar los registros conforme a lo sugerido por la autoridad sanitaria, lo que demuestra que este vertimiento fue accidental y totalmente involuntario, además se tomaron las medidas correctivas necesarias de forma inmediata para evitar que se prolongara esa situación. Es importante resaltar que dichas reparaciones se efectuaron previamente a su visita de inspección...”

COMPETENCIA DE LA CORPORACIÓN

Que conforme con lo prescrito en los artículos 80¹ de la Constitución Política y 1° de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009², la potestad sancionatoria³ en cuestiones ambientales se halla en cabeza del Estado a través de las autoridades ambientales.

Que, a su vez, la Constitución Política de Colombia en su artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano y establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que de conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades Ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

Que el artículo 37 de la Ley 99 de 1993, ordenó la creación de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, CORALINA, como una Corporación Autónoma Regional.

Que el Director General de CORALINA nombrado a través de Acuerdo No. 015 del 11 de noviembre de 2015, emitido por el Consejo Directivo de la Corporación, y posesionado mediante Acta No. 004 del 24 de diciembre de

¹ “Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados” Negrillas fuera de texto.

² Por la cual se establece el Procedimiento Sancionatorio Ambiental y se dictan otras disposiciones.

³ Facultad que tienen el Estado de Investigar ciertas conductas de los administrados y la imposición de medidas administrativas restrictivas de sus derechos ante la desobediencia de las normas que señalan aquéllas.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

2015, haciendo uso de las facultades y funciones otorgadas por la Ley 99 de 1993, y demás reglamentos, es competente para proferir este Acto Administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, este despacho se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se tomen.

Que en los artículos 17 al 31 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009, se encuentra el procedimiento sancionatorio que debe surtir como consecuencia de la comisión de infracciones en materia ambiental; al cual le son aplicables los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1° de la Ley 99 de 1993.

Que con apego al Procedimiento Sancionatorio Ambiental establecido en la mencionada ley, amparados en todo momento por el debido proceso que le asiste al aquí encartado, la Corporación Ambiental para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, ha surtido las correspondientes etapas o actuaciones administrativas dentro de la investigación ambiental que se adelanta, tal como consta en el expediente.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

A través de los informes técnicos ha quedado claro que la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 propietario del establecimiento HOTEL SOL CARIBE CAMPO, no cumplió con lo ordenado en la Resolución No 833 del 30 de octubre de 2015, por cuanto se seguían presentado los vertimiento de aguas residuales directamente al suelo.

Analizado el caso sub examine nos damos cuenta que la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., a pesar de haber mostrado interés en solucionar la problemática referente a realizar las reparaciones necesarias, para con esto evitar los vertimientos de aguas residuales, estos no fueron suficientes ya que fecha 27 de septiembre de 2017; fecha en que se realizó la visita decretada en la etapa probatoria; se evidencia que los vertimientos persistían, concluyéndose por parte de esta autoridad ambiental que con este hecho existió una infracción al medio ambiente y que por esto la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., debe ser sancionada por cuanto no es permitido el vertimientos de aguas residuales, toda vez que con su actuar ponen en riesgo la salud de las personas, ya que los vertimientos son causantes de toda clase de plagas tales como moscas, mosquitos e inclusive roedores.

En las últimas décadas la mayoría de países del mundo han mostrado particular interés en crear mecanismos y programas que procuren la preservación y restablecimiento del medio ambiente, ante la inminente destrucción y deterioro en que se encuentran los recursos por causa de la irresponsabilidad humana, el derecho no puede ser ajeno a esta importante problemática, que exige ser abordada debido al riesgo en que se encuentra la vida del ser humano, es por esto que cada Estado ha enfrentado el tema de acuerdo con sus posibilidades, legislando en procura de un medio ambiente sano y apto para las presentes y futuras generaciones, por lo que no se puede aceptar que los ciudadanos de la Isla hagan vertimientos porque con esto se está contaminando como ya se dijo el ambiente que debe ser sano que es el que debemos disfrutar.

En este sentido la Corte Constitucional ha sostenido que el derecho al medio ambiente no se puede desligar del derecho a la vida y a la salud de las personas. De hecho los factores perturbadores del medio ambiente causan daños irreparables en los seres humanos y si ello es así habrá que decirse que el medio ambiente es un derecho fundamental para la existencia de la humanidad. A esta conclusión se ha llegado cuando la corte ha evaluado la incidencia del medio ambiente en la vida de los hombres y por ello se ha afirmado que el derecho al medio ambiente es un derecho fundamental, que los seres humanos están en la obligación de proteger.

Así las cosas, se encuentra plenamente demostrada la violación de las normas ambientales, en virtud de las cuales se inició por parte de esta autoridad procedimiento sancionatorio en contra de la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 propietario del establecimiento HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con matrícula 00018801, debido a que la actividad realizada está prohibida claramente por la

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 - Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

normatividad ambiental, circunstancia por la cual es procedente la imposición de una sanción en su contra de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, que señala:

"Sanciones: Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. *Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental."*

Que en relación con las anteriores sanciones, la misma ley define la multa como "el pago de una suma de dinero que la autoridad ambiental impone a quien con su acción u omisión infringe las normas ambientales"⁴.

DE LA MULTA

Que el Decreto No. 3678 de 2010, "Por el cual se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la ley 1333 de 21 de junio de 2009, y se toman otras disposiciones" establece los criterios generales que se deben tener en cuenta por parte de las Autoridades Ambientales para la imposición de las sanciones descritas en precedencia.

Que el artículo 4° del Decreto 3678 de 2010, dispone:

"Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5 de la ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B Beneficio ilícito
a Factor de temporalidad
i Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
A Circunstancias agravantes y atenuantes
Ca Costos Asociados
Cs Capacidad socioeconómica del Infractor.

Dónde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos. El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo. En aquellos casos donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

⁴ Artículo 43 de la ley 1333 de 2009.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

Grado de afectación ambiental: Es la media cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la resistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria."

Para resolver, y en consideración a que CORALINA, es la Autoridad Ambiental competente dentro del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, para imponer sanciones cuando la situación así lo amerite y a efectos de tasar la sanción pecuniaria, el equipo técnico de la Subdirección Gestión ambiental, a través del Grupo de Control y Vigilancia, efectuó el cálculo de conformidad con lo establecido en el Decreto 3678 de 2010, dentro del cual se valoraron los criterios mencionados con anterioridad.

Es así como, a través del Informe Técnico No. 291 de fecha 06 de diciembre de 2019 el Grupo de Control y Vigilancia de CORALINA, manifiestan que la tasación de la multa dentro de los lineamientos establecidos en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010, fue por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTISIETE PESOS Y CUARENTA CENTAVOS (\$ 454.453.427,40)**, así:

"(...)

1. Beneficio Ilícito (B)

La variable Beneficio ilícito (B), se refiere a la ganancia económica que obtiene el presunto infractor fruto de su conducta. Se obtiene de relacionar el ingreso económico como producto de la infracción, con la capacidad de detección de la conducta (como un factor determinante en el comportamiento del presunto infractor).

Para el cálculo del Beneficio ilícito, se aplica la siguiente ecuación:

$$B = \frac{Y \cdot (1 - p)}{p}$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de ingresos y costos

P: Capacidad de detección de la conducta, la cual está dada en función de las condiciones de la autoridad ambiental y puede tomar los siguientes valores.

- Capacidad de detección baja: $p = 0.40$
- Capacidad de detección media $p = 0.45$
- Capacidad de detección alta $p = 0.50$

1.1. Sumatoria de Ingresos y Costos

En virtud de lo anterior, en primer lugar, y para obtener la variable Beneficio Ilícito (B), se calcula la sumatoria de ingresos y costos (Y), para lo cual debe calcularse los siguientes valores:

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

- Ingresos directos (y_1);
- Costos evitados (y_2);
- Ahorros de retraso (y_3);

De esta manera, la variable (y) corresponderá a la suma simple de los ingresos y/o costos implícitos.

$$y = y_1 + y_2 + y_3$$

1.1.1. Cálculo de la variable Ingresos Directos (y_1):

Este tópico se refiere a los ingresos que recibe el presunto infractor como producto de la realización del ilícito.

Dicho lo anterior, y atendiendo el concepto de ingreso directo, así como teniendo en cuenta que la infracción presuntamente atribuida al hotel SOL CARIBE CAMPO., del vertimiento de aguas residuales provenientes de los registros de agua los cuales se descargaban directamente al suelo en un predio ubicado en la parte posterior al hotel. Consideramos que como producto de dicha conducta el infractor no obtuvo ningún tipo de ingreso económico directo.

Así las cosas, y sin dejar a un lado las sugerencias que para estos casos establece el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental; el ingreso directo ilícito del posible infractor, es decir y_1 , sería igual a CERO (0).

Dicho lo anterior:

Entonces,

$$y_1 = 0$$

1.1.2. Cálculo de la variable Costos Evitados (y_2):

Es el beneficio económico obtenido por el incumplimiento de la legislación ambiental, estimado como el valor del ahorro económico al evitar las inversiones exigidas por la norma que sean necesarias para prevenir un grado de afectación ambiental o potencial.

Así las cosas, y para el caso en particular que nos ocupa, el valor de la variable costos evitados se refiere al beneficio económico obtenido por el posible infractor, en este caso, hay una ganancia económica para el infractor al no realizar los trámites de permiso de vertimiento requeridos para el proyecto, pero en ausencia de información que permita cuantificar los costos evitados (ej. costos del proyecto para determinar costos de evaluación técnica de información asociada al permiso), no es posible determinar esta variable. Por lo tanto, a este atributo se le asigna un valor de cero (0).

Por lo tanto, a este atributo se le asigna un valor de cero (0):

$$y_2 = 0$$

1.1.3. Cálculo de la variable Ahorros de Retraso (y_3):

Esta variable se refiere a la utilidad obtenida por el posible infractor y expresada en ahorros, derivada de los retrasos en la realización de las inversiones exigidas por la ley. En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el presunto infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

En relación a lo anterior y para el caso que nos ocupa, no es aplicable la variable ahorros de retraso (y_3), por lo que la infracción no generó utilidades a nombre de los presuntos infractores y, por lo tanto, este es igual a CERO (0).

$$y_3 = 0$$

1.2. Capacidad de Detección de la Conducta (P)

Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental, en este sentido, y teniendo en cuenta que CORALINA realiza recorridos diarios en la Isla de San Andrés, y cuenta con un sistema de recepción y atención de denuncias; la capacidad de detección de la infracción se considera como alta de acuerdo al rango de valores establecidos dentro de la metodología:

- Capacidad de detección baja: $p=0.40$
- Capacidad de detección media: $p= 0.45$
- Capacidad de detección alta: $p=0.50$

Por lo tanto:

$$P = 0,50$$

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

1.3. Procedimiento para calcular el beneficio ilícito

Una vez obtenidos los datos como ingresos y/o costos, en conjunto con la capacidad de detección de la conducta, mediante la aplicación de la siguiente ecuación, se procede a la estimación de la variable Beneficio Ilícito:

Por lo tanto:

$$B = \frac{0 \cdot (1 - 0.5)}{0.5}$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de ingresos y costos

P: Capacidad de detección de la conducta

Así las cosas:

$$B = 0$$

2. Cálculo del factor de temporalidad (α)

El factor temporalidad considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o discontinua en el tiempo. La manera de calcularlo se encuentra asociada al número de días en que se realiza el ilícito.

Este factor se encuentra acotado entre 1 y 4, en donde 1 representa una actuación instantánea y 4 una acción sucesiva de 365 días o más.

Con base en lo anterior, es preciso mencionar que una vez analizada la información que reposa en los archivos de CORALINA (documentación de expediente 003-2016) consideramos que la duración del hecho ilícito está determinada desde que inició el vertimiento de agua residual en el año 2015 hasta la última visita de seguimiento realizada en el año 2017, en el cual se percibe dentro de los informes técnicos de visitas técnicas realizadas, los cuales corresponden al concepto técnico No. 634 del (29 de octubre de 2015), Informe técnico No. 452 de (19 de agosto de 2016), Informe técnico No. 505 del (31 de octubre de 2017). En el cual se percibe el no cese de vertimiento de aguas residuales sucesiva en el tiempo por más de 365 de días, Por tal razón se considera que la infracción se realiza de manera sucesiva en el tiempo Así las cosas, y con base en lo establecido en la Resolución 2086 de 2010 y en el Manual Conceptual y Procedimental – Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental, el Factor de Temporalidad de la infracción es:

$$\alpha = 4$$

3. Grado de Afectación Ambiental y/o Evaluación del Riesgo (i)

Teniendo de presente, la infracción consistente en haber realizados vertimiento de aguas residuales provenientes de los registros de agua los cuales se descargaban directamente al suelo en un predio ubicado en la parte posterior al hotel de la Isla de San Andrés, la cual redunda directamente en una serie de afectaciones que significan una amenaza para el medio ambiente; a continuación se realiza el cálculo de la variable Grado de Afectación Ambiental y/o Evaluación del Riesgo (i), con el fin de determinar la importancia ambiental de la infracción, y siguiendo la metodología establecida en la Resolución 2086 de 2010, al igual que los lineamientos establecidos en el Manual Conceptual y Procedimental – Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, del entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

- La probabilidad de ocurrencia de la afectación (o)
- La magnitud potencial de la afectación (m)

1. Identificación de los agentes de peligro

Previo a evaluar la probabilidad de ocurrencia y magnitud de la afectación, de acuerdo con la teoría es necesario adelantar una identificación de los agentes de peligro que constituyen un riesgo para producir una afectación potencial.

Así las cosas, y como quiera que la infracción objeto de la presente evaluación, implicó el incumplimiento de una serie de actividades establecidas como requerimientos para evitar afectaciones; los agentes de peligro identificados fueron de tipo, físicos y/o bióticos.

2. Identificación de potenciales afectaciones asociadas

Una vez identificado (s) el (los) agente (s) que posee (n) un potencial de afectación ambiental, a continuación se procede a identificar las acciones que podrían derivar en potenciales impactos, en los cuales se puede concretar la infracción, así:

- vertimiento de aguas residuales provenientes de los registros de agua los cuales se descargaban directamente al suelo en un predio ubicado en la parte posterior al hotel.

3. Magnitud potencial de la afectación (m)

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

Para el cálculo de la magnitud potencial de la afectación se aplicó la metodología de valoración de la importancia de la afectación, en la cual se supuso un “escenario con alteración”, tal cual lo establece el Manual Conceptual y Procedimental para la Tasación de Multas, así:

Atributos	Definición	Calificación y/o Ponderación y su Respectiva Justificación
Intensidad = (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección.	La presunta infracción, atribuida por el hotel SOL CARIBE CAMPO, se desprende del vertimiento de aguas residuales al suelo, emisión de olores ofensivos los cuales provenían de los registros de aguas residuales de los pozos séptico del hotel, en ese sentido y teniendo en cuenta la definición de intensidad como el grado de incidencia sobre el bien de protección; consideramos que para el caso que nos ocupa el vertimiento de aguas residuales fue sobre el suelo inmediato del hotel, puede contaminar los acuíferos, causar daño o poner en peligro la salud humana o el normal desarrollo de la flora o fauna, o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos, por lo tanto se establece una ponderación de doce (12) puntos para la intensidad de la afectación.
Extensión = (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.	Este atributo tiene ponderación de uno (1) , teniendo en cuenta los antecedentes obtenidos de las visita (informe técnico No. 634 de 2015, informe técnico 452 de 2016, informe técnico 505 de 2017. en los cuales se evidencia en los registros fotográficos del expediente que el vertimiento no sobrepasa un área mayor a una hectárea.
Persistencia = (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción.	Teniendo en cuenta que el vertimiento de aguas residuales, ha perdurado en el tiempo entre 6 meses y 5 años, respecto a este atributo, consideramos que la afectación en el medio (Carpeta 003-2016). Por lo tanto, a este atributo se le asigna una ponderación con valor de tres (3).
Reversibilidad = (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Con respecto a este atributo, consideramos que de adoptarse oportunamente medidas correctivas y de gestión ambiental, los bienes de protección afectados se podrían ver recuperados en un tiempo inferior a un (1) año y, por lo tanto, a este atributo se le asigna una ponderación de (1) punto.
Recuperabilidad = (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Teniendo en cuenta lo expuesto en el atributo de reversibilidad, consideramos que de adoptarse oportunamente medidas correctivas y de gestión ambiental, los bienes de protección afectados se podrían ver recuperados en un plazo menor a seis (6) meses y, por lo tanto, a este atributo se le asigna una ponderación de un (1) punto.

Tabla No. 1. Valoración de atributos

Una vez valorados los atributos, a continuación, se procede a determinar la importancia de la afectación como medida cualitativa del impacto, así como su valor monetario. La calificación de la importancia está dada por la siguiente relación:

$I = (3 \times IN) + (2 \times EX) + PE + RV + MC$

ATRIBUTOS	PONDERACIÓN
Intensidad (IN)	12
Extensión (EX)	1
Persistencia (PE)	3
Reversibilidad (RV)	1
Recuperabilidad (MC)	1
$I = (3 \times 12) + (2 \times 1) + 3 + 1 + 1$ $36 + 2 + 3 + 1 + 1$	
Importancia (I)	43

Tabla No.2. Calificación de la importancia de la afectación.

Con base en lo anterior, y de acuerdo con lo establecido en la Tabla No. 7 Manual Conceptual y Procedimental, se considera la importancia de la afectación como **severo**, con una calificación de cuarenta y tres (43).

4.Probabilidad de ocurrencia (o)

De acuerdo con lo establecido en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, la probabilidad de ocurrencia de la afectación debe ser calculada, con base en la siguiente tabla:

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

CRITERIO	VALOR DE PROBALIDAD DE OCURRENCIA
Muy alta	1
Alta	0.8
Moderada	0.6
Baja	0.4
Muy baja	0.2

Tabla No.3. Probabilidad de ocurrencia de la afectación

Así las cosas, y de acuerdo con lo comentado en apartes anteriores, la probabilidad de ocurrencia de la afectación para la infracción objeto de la presente evaluación se considera como alta con una calificación de 0.8. Esto obedece a las siguientes consideraciones:

- Vertimiento de aguas residuales directamente al suelo provenientes de los registros de aguas residuales de los pozos sépticos del hotel, los cuales eran descargados hacia la parte posterior del mismo.
- Emisión de olores ofensivos.

4. Determinación del riesgo

Teniendo definido el nivel potencial de impacto y la probabilidad de ocurrencia, se procede a continuación a establecer el nivel de riesgo a partir del producto de las variables anteriormente calculadas:

$r = o \times m$

Donde:

R = Riesgo

o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación

m = Magnitud potencial de la afectación

$r = 0.8 \times 65$

$r = 52$

Ahora bien, una vez obtenido el valor de riesgo, a continuación se procede a determinar el valor monetario del mismo, a partir de la siguiente ecuación:

$R = (11.03 \times SMMLV) \times r$

Donde:

R = Valor monetario de la importancia del riesgo

SMMLV = Salario mínimo mensual legal vigente (en pesos) para el año en que se inició el proceso sancionatorio.

r = Riesgo

Por lo tanto:

$R = (11.03 \times \$ 644.350) \times 52$

$R = \$ 7'107.180 \times 52$

$R = \$ 369'573.386$

Entonces

$i = \$ 369.573.386$

5.Circunstancias agravantes y atenuantes (A)

Esta variable se refiere a aquellos factores que están asociados al comportamiento del infractor. La Ley 1333 de 2009, por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, define las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

Así las cosas, de acuerdo con lo establecido en las tablas No.13 y 14 de la Metodología para la Tasación de Multas por Infracciones a la Normatividad Ambiental vigente y los artículos 6 y 7 del Régimen Sancionatorio Ambiental, Ley 1333 de 2009; se puede concluir que a la infracción objeto del presente informe, no aplica atenuante alguno, pero si el siguiente agravante:

Tabla No. 5: Ponderadores de las circunstancias agravantes

Agravantes	Justificación	Valor
El incumplimiento total o parcial de las	Se considera que esta conducta constituye un agravante	0,2

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.

Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273

Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272

Email: coralina1@coralina.gov.co

Website: coralina.gov.co

Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

medidas preventivas.	para la conducta de los infractores, ya que de acuerdo con la información que reposa en el respectivo expediente; estos incumplieron la medida de suspensión interpuesta por CORALINA mediante acta de flagrancia N° 014 del 29 de octubre de 2015.	
----------------------	---	--

Así las cosas:

Agravantes: 0,2

Atenuantes: 0,0

Por lo tanto:

A= 0.2

6. Costos asociados (Ca)

Esta variable, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009 y en el deber constitucional de prevenir, controlar y sancionar, es decir, los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.

De acuerdo con lo anterior, para el caso que nos ocupa, no se considera que se hayan generado costos asociados a la infracción.

Por lo tanto:

Ca = 0

IV.VI CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL INFRACTOR (Cs)

Esta variable corresponde al conjunto de condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

Ahora bien, atendiendo la naturaleza de persona jurídica de la empresa INVERSIONES CAMPO ISLEÑO, para determinar la Capacidad Socioeconómica del Infractor es necesario tener en cuenta lo siguiente (ver tabla No.5), de acuerdo con lo establecido en el artículo 2° de la Ley 590 de 2000, modificado por el artículo 2° de la Ley 905 de 2004:

Tabla No. 5: Capacidad de pago por tamaño de la empresa

Tamaño de la Empresa	Parámetros de clasificación	Factor de ponderación
Microempresa	Planta de personal no superior a los diez (10) trabajadores o activos totales excluida la vivienda por valor inferior a quinientos (500) salarios mínimos mensuales legales vigentes.	0,25
Pequeña	Planta de personal entre once (11) y cincuenta (50) trabajadores o activos totales por valor entre quinientos uno (501) y menos de cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.	0,5
Mediana	Planta de personal entre cincuenta y uno (51) y doscientos (200) trabajadores o activos totales por valor entre cinco mil uno (5.001) a treinta mil (30.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.	0,75
Grande	Planta de personal superior a doscientos (200) trabajadores o activos totales por valor superior a 30.000 salarios mínimos mensuales legales vigentes.	1

Por otro lado, el parágrafo 1° del artículo 2° de la Ley 590 de 2000, establece que para la clasificación de aquellas micro, pequeñas y medianas empresas que presenten combinaciones de parámetros de planta de personal y activos totales diferentes a los indicados, el factor determinante para dicho efecto, será el de activos totales

Adicionalmente, el artículo 43 de la Ley 1450 de 2011, el cual modifica el artículo 2° de la Ley 590 de 2000, establece que para la clasificación por tamaño empresarial, entiéndase micro, pequeña, mediana y gran empresa, se podrá utilizar uno o varios de los siguientes criterios:

- 1. Número de trabajadores totales.
- 2. Valor de ventas brutas anuales.
- 3. Valor activos totales.

Así mismo, el parágrafo 2° de la Ley 1450 de 2011 establece que las definiciones contenidas en el artículo 2° de la Ley 590 de 2000 continuarán vigentes hasta tanto entre a regir las normas reglamentarias que profiera el Gobierno Nacional en desarrollo de lo previsto en dicho artículo.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Dicho lo anterior, de acuerdo con la información obtenida del Registro Único Empresarial (RUE) de que trata el artículo 11 de la Ley 590 de 2000, que integró el Registro Mercantil y demás, el número de empleados corresponde a 339 en relación a la empresa INVERSIONES CAMPO ISLEÑO., lo que al verificar en la norma mencionada en el párrafo anterior (Ley 590 de 2000), por tanto esta se clasifica como grande empresa.

RUES

[Inicio](#) [Regresar](#) [Guía de Usuario](#) [Cámaras de Comercio](#) [¿Qué es el RUE?](#) [Acceso privado](#)

INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A.

La siguiente información es rescatada por la cámara de comercio y es de tipo informativo

Sigla

Cámara de comercio: SAN ANDRÉS

Identificación: NIT 80045554-2

Registro Mercantil

Número de Matricula	12642
Último Año Renovación	2019
Fecha de Renovación	20190319
Fecha de Matricula	19940820
Fecha de Vigencia	20350808
Estado de la matricula	ACTIVA
Fecha de Cancelación	
Motivo Cancelación	NORMAL
Tipo de Sociedad	SOIEDAD COMERCIAL
Tipo de Organización	SOIEDAD ANONIMA

Comprar Certificado

Representantes Legales

Actividades Económicas

5511 Alojamiento en hoteles

RUES

[Inicio](#) [Regresar](#) [Guía de Usuario](#) [Cámaras de Comercio](#) [¿Qué es el RUE?](#) [Acceso privado](#)

Categoría de la Matricula SOCIEDAD o PERSONA JURIDICA PRINCIPAL o ESAL

Empleados 339

Afiliado S

Beneficiario Ley 1780?

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Así las cosas, en virtud de lo establecido en la normatividad vigente, el factor de ponderación de la capacidad socioeconómica de INVERSIONES CAMPO ISLEÑO., en su calidad de persona jurídica es de 1

Cs: 1

Por último, una vez analizado todo lo anterior, de acuerdo con la Metodología adoptada mediante Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, y de acuerdo con los valores obtenidos a lo largo del presente informe para cada una de las variables, a continuación se procede a la aplicación del siguiente modelo matemático:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

- B: Beneficio ilícito
 α : Factor de temporalidad
i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
A: Circunstancias agravantes y atenuantes
Ca: Costos asociados
Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.

Entonces:

$$Multa = 0 + [(4*369'573.386,00) * (1+0,2) + 0] * 1$$

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Luego, al reemplazar y aplicar el modelo matemático, se obtiene el siguiente resultado final (ver tabla No. 6):

Tabla No. 6: Resultados de la aplicación del modelo matemático y cálculo del valor final de la multa.

INFRACCIÓN CONSISTENTE EN VERTIMIENTO		
Variables	Descripción de Variable	Valor
B	Beneficio ilícito	0
α	Factor de temporalidad	4
i	Grado de afectación ambiental	369'573.386,00
A	Circunstancias agravantes y atenuantes	0,2
Ca	Costos asociados	0
Cs	Capacidad socioeconómica del infractor	1
MULTA = \$ 454.453.427,40		

V. CONCEPTO TÉCNICO

Luego de desarrolladas cada una de las diferentes variables y/o criterios definidos en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental vigente, adoptada mediante Resolución 2086 de 2010; la Subdirección de Gestión Ambiental se permite conceptuar, que en virtud de la trasgresión a la normatividad ambiental vigente, vertimiento de aguas residuales provenientes de los registros de agua los cuales se descargaban directamente al suelo en un predio ubicado en la parte posterior al hotel., , **CORALINA PODRÁ SANCIONAR MONETARIAMENTE AL PRESUNTO INFRACCTOR CON UNA MULTA DE CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTISIETE PESOS Y CUARENTA CENTAVOS (\$ 454.453.427,40)...**

Así las cosas, y de acuerdo con lo argumentado, y probado en la investigación se concluye que existe nexo, causa y efecto: La causa la omisión en el cumplimiento de la norma y el efecto la infracción y afectación ambiental; como consecuencia la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., es responsable ambientalmente.

Finalizando esta Corporación considera, que de acuerdo con las reglas de la sana critica de la prueba y los principios del derecho es pertinente sancionar al infractor por no haber observado el contenido de las normas ambientales legales vigentes, por lo tanto la responsabilidad es endilgable a la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 propietario del establecimiento HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con matrícula 00018801, por la infracción antes mencionada.

Que con base en el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

Dadas las precedentes consideraciones y en mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Declarar probado los cargos formulados mediante No. 628 del 02 de diciembre de 2015, y en consecuencia declarar responsable a la sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 propietario del establecimiento HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con matrícula 00018801, por el incumplimiento de normas protectoras de los recursos naturales y el ambiente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR a la compañía sociedad INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 propietario del establecimiento HOTEL SOL CARIBE CAMPO, identificado con matrícula 00018801, con multa por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTISIETE PESOS Y CUARENTA CENTAVOS (\$ 454.453.427,40).**

PARÁGRAFO PRIMERO: El valor de la multa deberá ser consignada en la Cuenta Corriente No. 334990090 del Banco Davivienda a nombre de CORALINA FONADE MULTAS, dentro de los cinco (5) días siguientes de la fecha de ejecutoria de la presente Resolución. Igualmente deberá allegar copia de la consignación realizada a la Corporación.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!
Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

PARAGRAFO SEGUNDO: Remitir copia del presente Acto Administrativo a la Secretaría General al área de Presupuesto/Contabilidad de la Corporación para lo de su competencia y fines pertinentes.

PARAGRAFO TERCERO: El incumplimiento en los términos y cuantías indicadas, dará lugar a su respectiva exigibilidad por la jurisdicción coactiva, de la cual en virtud de la ley, se encuentran investidas las autoridades públicas del orden nacional.

ARTÍCULO TERCERO: La sanción impuesta mediante la presente providencia no exonera al infractor del cumplimiento de los términos, condiciones y obligaciones establecidas a través de los actos administrativos expedidos por esta Corporación y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar el contenido del presente acto administrativo a la PROCURADURÍA JUDICIAL, AMBIENTAL Y AGRARIA DE SAN ANDRÉS ISLAS, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009.

ARTICULO QUINTO: Remitir copia del presente acto administrativo a la Fiscalía General de la Nación; a la Oficina de Control, Circulación y Residencia - OCCRE, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente, para su conocimiento, competencia y fines pertinentes.

ARTICULO SEXTO: Remitir copia a del presente acto administrativo a la Subdirección de Planeación y Desarrollo Institucional de la Corporación con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009, con relación a su publicación en la página web o en el Boletín Oficial de CORALINA.

ARTÍCULO SEPTIMO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, reglamentada por la Resolución Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT No. 0415 de 2010.

ARTÍCULO OCTAVO: Notifíquese el presente proveído al señor JUAN CARLOS OSORIO AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.516.396 expedida en Itagüí, en calidad de gerente y Representante legal de INVERSIONES CAMPO ISLEÑO S.A., identificado con NIT 800156664-2 y/o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el C.P.A.C.A.

ARTÍCULO NOVENO: Por Secretaría de la Subdirección Jurídica líbrense los oficios correspondientes.

ARTÍCULO DECIMO: Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición directamente ante la Dirección General de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina- CORALINA-; y del mismo deberá hacerse uso personalmente y por escrito dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 76 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en San Andrés Isla, el



DURCEY STEPHENS LEVER
Director General

Proyecto: NWatson
Revisó: SZapata



¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia