



Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago
de San Andrés, Providencia y Santa Catalina

RESOLUCION No. 900

(30 DIC 2019)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO AMBIENTAL PM-
RAA-02-043-2016"**

El Director General de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina -CORALINA, en ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, la Ley 1333 de 2009, y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que mediante recorrido realizado por personal técnico de la Corporación, realizó visita el día 02 de julio de 2015, al predio ubicado en el Sector Back Road diagonal a la iglesia Mount-Zion- detrás de la familia Brown por la actividad de tala; para lo cual el Grupo de Control y vigilancia de la Corporación emite concepto técnico No. 377 del 14 de julio de 2015 cuyo concepto técnico establece: *"Una vez evaluadas las condiciones en campo se conceptúa que el señor LINDON POLE, identificado con la cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andres, realizo la tala de un (01) árbol sin que hubiera tramitado el debido permiso de la misma ante la corporación ambiental Coralina para realizar esta actividad, toda vez que se desarrolla la tala indiscriminada de especies arbóreas contribuye en la modificación en el área de extracción y adyacente, propiciando una zona sensible a la erosión y modifica a la vez el paisaje original ocasionando así un desequilibrio en el ecosistema y a su fauna y flora asociada"*.

Que mediante Resolución No. 475 del 27 julio de 2015, se le impuso al señor LINDON POLE identificado con cédula de ciudadanía No. 18.0001.442 expedida en San Andres isla, y al señora LICENIA ARCHBOLD identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.819.942, MEDIDA PREVENTIVA de SUPENCION INMEDIATA toda actividad de tala o poda de árboles que se desarrollan en el propiedad de la señora Archbold ubicado en el sector de Back Road diagonal a la iglesia Mount Zion y en cualquier otro lugar del territorio insular y se le previno para que en lo sucesivo se abstenga de realizar otras actividades de las que puedan derivarse daño o peligro para el medio ambiente; acto administrativo que se notificó por conducta concluyente mediante oficio radicado bajo el No. 20151102104 de 19 de agosto de 2015 por el señor Pole.

Que mediante Auto No. 697 del 31 de diciembre de 2015, CORALINA dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionatorio en contra del señor LINDON POLE identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andres, por presunta infracción de normas protectoras de los recursos naturales renovables y el ambiente; formulando el siguiente cargo:

Realizar, permitir o facilitar, la actividad de tala de un árbol ubicado en la dirección back Road diagonal a la iglesia Mount Zion; sin contar con los permisos necesarios, contraviniendo con esto las siguientes disposiciones;

- **Artículo 2.2.1.1.9.1, sección 9, capítulo 1, título 2, parte 2, libro 2, libro 2 del Decreto 1076 de 2015**, que establece que cuando se quiera aprovechar arboles aislados de bosque natural en predios de propiedad privada que por razones de orden sanitario debidamente comprobadas requieran ser taladas, se solicitará permiso o autorización ante la Corporación respectiva, la cual dará trámite prioritario a la solicitud,
- **Resolución No. 563 de 2006** "por medio de la cual se establece el régimen de aprovechamiento forestal comprendida la vegetación protectora y regulaciones para la corta de árboles, y se toman disposiciones en materia de suelos", prevé en su artículo 3° que la corta o poda de árboles aislados ubicados en área urbanas o rurales, en terrenos de dominio público o propiedad privada, solo se permitirá si su remoción se requieren en razón de su estado sanitario o mecánico que ponga en peligro la sanidad de la misma u otras especies o estén causando perjuicio a la estabilidad de los suelos, amenacen los canales de agua, construcciones, obras de infraestructura, andenes, calles o edificaciones.
- Resolución No.475 del 27 de julio de 2015, se le impuso al señor LINDON POLE identificado con cédula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andres isla, medida preventiva de suspensión inmediata toda

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Via San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

actividad de tala o poda de árboles que se desarrollan en el propiedad de la señora ARCHBOLD ubicado en el sector de Back Road diagonal a la Iglesia Mount Zion y en cualquier otro lugar del territorio insular.

Que dicho acto administrativo fue notificado personalmente el día 3 de mayo de 2016 al señor LINDON POLE identificado con Cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andres

Que mediante memorial radicado internamente bajo el No. 20161101115 el día 04 de mayo de 2016, el señor POLE. Presentó descargos, manifestando que:

"... en lo que respecta al Auto 697 de Diciembre de 2015, quiero resaltar que desconozco el tema y no estoy encargado de los lotes de las señora LICENIA ARCHBOLD

Por último, establecerles que no se está trasgrediendo la norma sino que por el contrario se le viene dando cumplimiento a lo ordenado por su despacho, no importa el lugar sino el cumplimiento la ignorancia de la norma me exonera de responsabilidad..."

Que mediante Auto No. 412 de fecha 07 de septiembre de 2016, se ordenó abrir el periodo probatorio, teniendo como pruebas las documentales recaudadas con el lleno de los requisitos legales; y se decretaron de oficio:

- Oficiase al SISBEN de la Isla de San Andrés, para que certifique cual es el nivel de Sisben del señor LINDON POLE identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés.
- Oficiase al Departamento Administrativo de Planeación departamental, para que certifique en que estrato social se encuentran registrados del señor LINDON POLE identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés.
- Recepcionar testimonio del señor Ferris Watson Guerrero, para el día veintidós (22) de septiembre de 2016 a las 3 de la tarde con el objeto que narre los hechos acaecidos que dan lugar a este proceso sancionatorio ambiental; con el objeto de que amplíe la denuncia formulada el día 02 de julio de 2015; quien se localiza en la Loma Perry Hill, diagonal a la iglesia Mount Zion

Que dicho acto administrativo fue notificado personalmente el día 20 de septiembre de 2015 al señor LINDON POLE.

Que mediante memorial radicado internamente bajo el No. 2011102790 el día 17 de noviembre de 2016, el señor POLE manifiesta: " ...De acuerdo a este proceso, me permito indicar que no tengo en absoluto nada que ver con el lote ubicado en BACK ROAD, diagonal a la Iglesia MOUNT ZION detrás de la familia Brown, del cual se me endilga una presunta violación y detrimento al ecosistema y al medio ambiente, vuelvo y manifiesto desconozco a la señora LENENIA ARCHBOLD BOWIN,... **NO TENGO NADA QUE VER CON EL LOTE EN MENCIÓN DE LA SUPUESTA INFRACTORA**, y con el respecto que se merece, entonces, en todas las talas de árboles y descapote son responsabilidad mía, no señoras hay que investigar..."

Que mediante Auto No. 085 de fecha 23 de marzo de 2017 se fijó nueva fecha para realizar la visita de inspección técnica dentro del área objeto del litigio, y se prorrogó el periodo probatorio por sesenta (60) días hábiles, el cual fue notificado personalmente el día 05 de abril de 2017.

Que a folio 42 del expediente, se observa la respuesta dada por la oficina de SISBEN y por Secretara de Planeación Departamental donde informan que el señor LINDON POLE tiene un puntaje de 39.86 en la ficha de clasificación socioeconómica.

Que mediante Auto No. 139 de fecha 23 de mayo de 2017 se decretó la práctica de las siguientes pruebas:

- Recepcionar testimonio del señor Ferris Watson Guerrero, para el día trece (13) de junio de 2017 a las 3 de la tarde con el objeto que narre los hechos acaecidos que dan lugar a este proceso sancionatorio ambiental; con el objeto de que amplíe la denuncia formulada el día 02 de julio de 2015; quien se localiza en la Loma Perry Hill, diagonal a la iglesia Mount Zion
- Oficiase a la Oficina del Instituto Geográfico Agustín Codazzi para que se sirva remitir copia de Certificado catastral donde figure nombre del propietario, ubicación y matrícula inmobiliaria del inmueble con número catastral: 88001000000140361.

Que dicho acto administrativo fue notificado mediante aviso el día 07 de junio de 2017 al señor LINDON POLE.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Que a folio 51 del expediente se observa la diligencia realizada al señor Ferris Watson Guerrero, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.240.056 expedida en San Andres, islas, donde se destaca: " según la citación dice que es para el proceso que se adelanta contra el señor Pole referente a la tala de bosque o árboles y remoción de la capa vegetal; porque él era el encargado de vender y lotear el lote, el metió maquinaria removió la tierra y sierras para tumbar arboles muy viejos; tumbo cocoteros, ciruela jobo, limón, aguacates en resumen tumbo todos los arboles existente"

Que mediante Auto No. 095 del 27 de mayo de 2019, se declaró cerrado el periodo probatorio y se ordenó correr traslado por el término de diez (10) días hábiles a LINDON POLE, identificado con la cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, para efectos de presentar dentro de dicho termino, su memorial de alegatos; acto administrativo que se notificó mediante aviso el día 16 de octubre de 2019.

Que dentro de expediente no se evidencia que dentro del término legal el señor POLE WILLIAMS presente escrito de descargos.

Que mediante comunicado interno SGA No. 06431 de fecha 16 de diciembre de 2019 el Grupo de Control y vigilancia envía la tasación de la multa, lo cual quedo consignado en el informe técnico No. 301 del 6 de diciembre de 2019.

COMPETENCIA DE LA CORPORACIÓN

Que conforme con lo prescrito en los artículos 80¹ de la Constitución Política y 1° de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009², la potestad sancionatoria³ en cuestiones ambientales se halla en cabeza del Estado a través de las autoridades ambientales.

Que, a su vez, la Constitución Política de Colombia en su artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano y establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que de conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades Ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

Que el artículo 37 de la Ley 99 de 1993, ordenó la creación de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, CORALINA, como una Corporación Autónoma Regional.

Que el Director General de CORALINA nombrado a través de Acuerdo No. 015 del 11 de noviembre de 2015, emitido por el Consejo Directivo de la Corporación, y posesionado mediante Acta No. 004 del 24 de diciembre de 2015, haciendo uso de las facultades y funciones otorgadas por la Ley 99 de 1993, y demás reglamentos, es competente para proferir este Acto Administrativo.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, este despacho se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se tomen.

Que en los artículos 17 al 31 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009, se encuentra el procedimiento sancionatorio que debe surtirse como consecuencia de la comisión de infracciones en materia ambiental, al cual le son aplicables los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1° de la Ley 99 de 1993.

¹ "Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados" *Negrillas fuera de texto.*

² Por la cual se establece el Procedimiento Sancionatorio Ambiental y se dictan otras disposiciones.

³ Facultad que tienen el Estado de Investigar ciertas conductas de los administrados y la imposición de medidas administrativas restrictivas de sus derechos ante la desobediencia de las normas que señalan aquéllas.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Commutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Que con apego al Procedimiento Sancionatorio Ambiental establecido en la mencionada ley, amparados en todo momento por el debido proceso que le asiste al aquí encartado, la Corporación Ambiental para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, ha surtido las correspondientes etapas o actuaciones administrativas dentro de la investigación ambiental que se adelanta, tal como consta en el expediente.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Analizado los escritos presentados por el infractor se observa que aunque manifiesta no haber realizado la tala no aporta prueba que logre respaldar su afirmación y logre desvirtuar los cargos formulados; muy al contrario se observa el testimonio rendido por el señor Ferris Watson "... porque él era el encargado de vender y lotear el lote, el metió maquinaria removió la tierra y sierras para tumbar arboles muy viejos; tumbo cocoteros, ciruela jobo, limón, aguacates en resumen tumbo todos los arboles existente..." además de lo señalado en el Informe técnico No. 377 de 14 de julio de 2015; informe técnico que es resultado de visita programada por la Procuradora Ambiental y Agraria Doctora Sara Pechthal; visita a la cual también se presentó el señor Ferris Watson y señaló como responsable de la tala al señor LINDON POLE

En su escrito radicado bajo el No. 20161101115 de fecha 04 de mayo de 2016 el manifiesta: "...la ignorancia de la norma me exonera de responsabilidad..." afirmación que no es para nada ajustada a la verdad por cuanto la afirmación correcta es: "Ignorantia juris non excusat o ignorantia legis neminem excusat expresión que proviene del latín que traduce: "la ignorancia de la ley no exime del cumplimiento de la misma". este es un principio de Derecho que indica que el desconocimiento o ignorancia de la ley no sirve de excusa, porque rige la necesaria presunción o ficción legal de que, habiendo sido promulgada y/o publicada, han de saberla todos.

Con su proceder, el señor LINDON POLE WILLIAMS, causó un daño ambiental considerable al ecosistema por cuanto con la actividad de tala, se produjo una pérdida considerable de cobertura vegetal ya que al eliminar árboles, el lugar quedó desprovisto de cobertura natural, ocasionando un desequilibrio en el ecosistema, al igual que a la flora y fauna; situación que puede ser prevista por el personal capacitado; al momento de solicitar el respectivo permiso; el cual hace un estudio con el objeto de verificar si al otorgar un permiso de tala cual sería el menor impacto que esta generaría y cuáles serían las medidas compensatorias necesarias para mitigar los riesgos.

Con fundamento en lo anterior, es evidente que el señor LINDON POLE WILLIAMS., identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, sin justificación alguna causó un daño al ecosistema e hizo tala sin el respectivo permiso de la autoridad ambiental, siendo, así las cosas, para este despacho es posible establecer que se encuentra plenamente tipificada la conducta realizada por el señor LINDON POLE WILLIAMS, dentro de las normas señaladas como violadas, por cuanto como ya se mencionó se causó un daño grave al ecosistema.

Surtido el proceso se tiene que el señor LINDON POLE WILLIAMS, no logró desvirtuar la presunción de que trata el parágrafo 1° del artículo 5° del Decreto 1333 de 2009.

Así las cosas, se encuentra plenamente demostrada la violación de las normas ambientales, en virtud de las cuales se inició por parte de esta autoridad procedimiento sancionatorio en contra del señor LINDON POLE WILLIAMS, debido a que la actividad realizada está prohibida claramente por la normatividad ambiental, circunstancia por la cual es procedente la imposición de una sanción en su contra de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, que señala:

"Sanciones: Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental."

Que en relación con las anteriores sanciones, la misma ley define la multa como "el pago de una suma de dinero que la autoridad ambiental impone a quien con su acción u omisión infringe las normas ambientales"⁴.

DE LA MULTA

Que el Decreto No. 3678 de 2010, "Por el cual se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la ley 1333 de 21 de junio de 2009, y se toman otras disposiciones" establece los criterios generales que se deben tener en cuenta por parte de las Autoridades Ambientales para la imposición de las sanciones descritas en precedencia.

Que el artículo 4° del Decreto 3678 de 2010, dispone:

"Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5 de la ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

B Beneficio ilícito

a Factor de temporalidad

i Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca Costos Asociados

Cs Capacidad socioeconómica del Infractor.

Dónde:

Beneficio ilícito: Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos. El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si esta se presenta de manera instantánea o continúa en el tiempo. En aquellos casos donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: Es la media cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la resistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Evaluación del riesgo: Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.

Circunstancias atenuantes y agravantes: Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

Costos asociados: La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.

⁴ Artículo 43 de la ley 1333 de 2009.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
 Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
 Fax: Ext. 108 - Línea Verde: 512 8272
 Email: coralina1@coralina.gov.co
 Website: coralina.gov.co
 Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
 Colombia

Capacidad socioeconómica del infractor: Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria."

Para resolver, y en consideración a que CORALINA, es la Autoridad Ambiental competente dentro del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, para imponer sanciones cuando la situación así lo amerite y a efectos de tasar la sanción pecuniaria, el equipo técnico de la Subdirección Gestión ambiental, a través del Grupo de Control y Vigilancia, efectuó el cálculo de conformidad con lo establecido en el Decreto 3678 de 2010, dentro del cual se valoraron los criterios mencionados con anterioridad.

Es así como, a través del Informe Técnico No. 301 de fecha 06 de diciembre de 2019 el Grupo de Control y Vigilancia de CORALINA, manifiestan que la tasación de la multa dentro de los lineamientos establecidos en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010, fue por valor de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISÉIS MIL SESENTA Y DOS PESOS Y CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$6.416.062.45,00).**, así:

" (...)

IV.I Beneficio Ilícito (B)

La variable Beneficio ilícito (B), se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta. Se obtiene de relacionar el ingreso económico como producto de la infracción, con la capacidad de detección de la conducta (como un factor determinante en el comportamiento del infractor).

Para el cálculo del Beneficio ilícito, es necesario aplicar la siguiente ecuación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de ingresos y costos

P: Capacidad de detección de la conducta, la cual está dada en función de las condiciones de la autoridad ambiental y puede tomar los siguientes valores.

- Capacidad de detección baja: p=0.40
- Capacidad de detección media: p= 0.45
- Capacidad de detección alta: p=0.50

1. Sumatoria de Ingresos y Costos

En virtud de lo anterior, en primer lugar, y para obtener la variable Beneficio Ilícito (B), es necesario calcular la sumatoria de ingresos y costos (Y), para lo cual debe calcularse:

- Ingresos directos (y₁);
- Costos evitados (y₂);
- Ahorros de retraso (y₃);

De esta manera, la variable (y) corresponderá a la suma simple de los ingresos y/o costos implícitos.

1.1 Cálculo de la variable Ingresos Directos (y₁):

Este tópico se refiere a los ingresos que recibe el presunto infractor como producto de la realización del ilícito.

Dicho lo anterior, y atendiendo el concepto de ingreso directo, así como teniendo en cuenta que la infracción presuntamente atribuida al señor Lindon Pole Williams, se desprende del desarrollo de actividades de tala y aprovechamiento de un (01) árbol de mango; consideramos que como producto de dicha conducta el infractor no obtuvo ningún tipo de ingreso económico directo.

Así las cosas, y sin dejar a un lado las sugerencias que para estos casos establece el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental; el ingreso directo ilícito del posible infractor, es decir y₁, sería igual a CERO (0).

Dicho lo anterior:

Y₁: 0

1.2 Cálculo de la variable Costos Evitados (y₂):

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Es el beneficio económico obtenido por el incumplimiento de la legislación ambiental, estimado como el valor del ahorro económico al evitar las inversiones exigidas por la norma que sean necesarias para prevenir un grado de afectación ambiental o potencial.

En virtud de lo anterior, así como para el caso en particular que nos ocupa, el valor de la variable costos evitados se refiere al beneficio económico obtenido por el posible infractor, por no haber adelantado el respectivo trámite administrativo de permiso de tala y/o poda (sin perjuicio de que este se pudiera haber negado por parte de CORALINA).

Para este caso, los costos que evitó el presunto infractor fueron los relacionados con el no pago del trámite correspondiente a la solicitud de permiso de tala y/o poda ante CORALINA, el cual es por valor de \$ 19.600.

Y₂: 19.600

1.3 Cálculo de la variable Ahorros de Retraso (y₃):

Esta variable se refiere a la utilidad obtenida por el posible infractor y expresada en ahorros, derivada de los retrasos en la realización de las inversiones exigidas por la ley. En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el presunto infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

Así las cosas, consideramos que para el caso que nos ocupa no es aplicable la variable ahorros de retraso (y₃), por lo que la infracción consistente en el desarrollo de actividades de tala del árbol no generó utilidades a nombre del presunto infractor, y por lo tanto, este es igual a CERO (0),

Entonces:

Y₃: 0

2. Capacidad de Detección de la Conducta (P)

Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental, en este sentido, y teniendo en cuenta que CORALINA realiza recorridos diarios y atiende las respectivas denuncias allegadas a la Corporación en la Isla de San Andrés con el fin de detectar conductas que transgredan la normatividad ambiental vigente; la capacidad de detección de la infracción se considera como alta.

Es decir que:

P = 0.50

3. Procedimiento para calcular el beneficio ilícito

Una vez obtenidos los datos como ingresos y/o costos, en conjunto con la capacidad de detección de la conducta, mediante la aplicación de la siguiente ecuación, se procede a la estimación de la variable Beneficio Ilícito:

Por lo tanto,

$$B = \frac{19.600 \cdot (1 - 0.50)}{0.50}$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de ingresos y costos

P: Capacidad de detección de la conducta

Así las cosas:

B = 19.600

IV. II CÁLCULO DE LA VARIABLE FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

El factor temporalidad considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o discontinua en el tiempo. La manera de calcularlo se encuentra asociada al número de días en que se realiza el ilícito.

Este factor se encuentra acotado entre 1 y 4, en donde 1 representa una actuación instantánea y 4 una acción sucesiva de 365 días o más.

Con base en lo anterior, es preciso mencionar que de acuerdo con la información que reposa en los archivos de CORALINA (informe técnico) para el caso que nos ocupa, se puede determinar que la infracción se realizó de manera instantánea.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 - Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Así las cosas, y con base en lo establecido en la Resolución 2086 de 2010 y en el Manual Conceptual y Procedimental – Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental, el Factor de Temporalidad de la infracción es:

(α): 1

IV.III Grado de Afectación Ambiental y/o Evaluación del Riesgo (i)

Teniendo de presente, la infracción consistente en el desarrollo de actividades de tala y aprovechamiento de un (01) árbol de mango, la cual podría redundar directamente en una serie de afectaciones que significan una amenaza para el medio ambiente; a continuación se realiza el cálculo de la variable Grado de Afectación Ambiental y/o Evaluación del Riesgo (i), con el fin de determinar la importancia ambiental de la infracción, y siguiendo la metodología establecida en la Resolución 2086 de 2010, al igual que los lineamientos establecidos en el Manual Conceptual y Procedimental – Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, del entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial.

IV.I.I Identificación de las Acciones Impactantes

Son aquellas derivadas de la infracción y que tienen incidencia sobre el medio ambiente, generando un cambio sobre el mismo o sobre algún bien de protección. Así las cosas, como acciones impactantes, se identificaron las siguientes:

- Tala de árbol y aprovechamiento del mismo sin permiso de la autoridad ambiental

IV.I.II Identificación de los Bienes de Protección Afectados

Se refiere a cualquier factor ambiental que justifica o merece ser protegido. Son aquellos factores del ambiente tales como los recursos naturales o las relaciones entre sus elementos, los aspectos socioculturales y económicos de la población humana y en general, todos los procesos fundamentales de funcionamiento del medio ambiente.

En este sentido, para el caso que nos ocupa, los bienes de protección identificados se describen en la tabla No 1:

Tabla No 1: Bienes de protección identificados

SISTEMA	SUBSISTEMA	BIEN DE PROTECCIÓN IDENTIFICADO	JUSTIFICACIÓN
Medio Físico	Medio Biótico	Flora	La eliminación y/o tala de individuos arbóreos, para el caso que nos compete un (01) individuo deja el terreno desprovisto de cobertura vegetal, es decir, área foliar; por tanto, esta acción afecta el clima a nivel local, y tiene un impacto sobre la proporción de calor latente de la radiación solar incidente en la zona. La alteración de la vegetación de la zona puede generar cambios en la velocidad del viento, la incidencia de la radiación solar, el nivel de ruido, la humedad del sitio y la evapotranspiración a nivel local.
Medio Físico	Medio inerte	Recurso Aire	Se pierde un elemento estimable como purificador del aire, filtro de partículas sólidas suspendidas en el aire, además de la producción de oxígeno mediante la fotosíntesis y la depuración bacteriana; vegetación que sirve como filtros removedores del carbono del CO ₂ .
Medio Físico	Medio Inerte	Suelo y Subsuelo	Se genera un desequilibrio en la regulación del microclima, afectando la biodiversidad presente en las capas de suelo dependientes del organismo (árbol) en mención, y dando paso a los procesos de meteorización como lo son la erosión hídrica (acción de las gotas de agua lluvia), erosión eólica (por acción del viento), desertificación, entre otros.

Fuente: Adaptado de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.

IV.I.III Identificación de los posibles impactos ambientales

Con base en las acciones impactantes y los bienes de protección identificados, a continuación, se construye una matriz de afectación, lo cual nos ayudará posteriormente en la identificación de los impactos generados por la actividad consistente tala y aprovechamiento de un (01) individuo arbóreo, en el sector de Back Road; (ver Tabla No 2):

Tabla No 2: Matriz de afectación ambiental
¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

ACCIONES IMPACTANTES				
	Flora	El Recurso Aire	Suelo	El Paisaje
Tala de individuo arbóreo	X	X	X	X
Perdida de cobertura vegetal	X		X	
Alteración o modificación del entorno			X	X

Fuente: Adaptado de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la matriz de afectación ambiental, específicamente en cuanto al cruce de las actividades impactantes, con los bienes de protección (acción-medio), se logró identificar la posible generación de los siguientes impactos ambientales:

- Perdida de cobertura vegetal: la pérdida de cobertura vegetal provocara cambios climáticos a nivel puntual o localizado, manifestándose específicamente en el sitio donde ocurra la tala reflejándose en el incremento de la temperatura ambiente, lo cual a su vez se refleja en una reducción de la humedad.
- Desequilibrio en la regulación del microclima: La vegetación al igual que la topografía, temperatura, humedad, precipitación, nubosidad y el viento afectan el clima a nivel local, es decir todos estos factores determinan el "microclima". La remoción de la vegetación tiene un impacto sobre la proporción de calor latente de la radiación solar incidente en una determinada zona.
- Erosión del suelo: la degradación o denudación del suelo, afectan negativamente los bienes, servicios y/o funciones ecosistémicas de este, desencadenando procesos de cambio como la compactación, desertificación, cambios de pH, entre otros que impactan de igual forma el suelo al alrededor.

IV.I.IV Cálculo de la variable grado de afectación ambiental, mediante la valoración de la importancia de la afectación (i)

Con base en los comentarios expuestos en apartes anteriores, así como de acuerdo con las conclusiones consignadas en el informe técnico No. 377 de 2015 e igualmente, teniendo en cuenta que la infracción aludida, redundan en la generación de riesgos de alteración y/o afectación del medio ambiente, entre otras cosas a raíz de la tala y aprovechamiento de un (01) individuo arbóreo; a continuación en la Tabla No. 3 del presente documento, se realiza la estimación de la importancia de la afectación, mediante la calificación de cada uno de los atributos establecidos en el artículo 7 de la Resolución 2086 de 2010, al igual que en la tabla No.6 del Manual Conceptual y Procedimental – Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, del entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en la actualidad, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible:

Tabla No. 3: Calificación y/o Ponderación y su Respectiva Justificación

Atributos	Definición	Calificación y/o Ponderación y su Respectiva Justificación
Intensidad = (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección.	Atendiendo que la infracción presuntamente cometida por el señor Lindon Pole Williams, trasgrede en un 100% lo establecido en el Único Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015 en lo referente al artículo 2.2.1.1.9.4, sección 9, y a su vez, teniendo en cuenta la definición de intensidad que es el grado de incidencia de la acción en este caso la tala y aprovechamiento de un (01) individuo sobre el bien de protección "árboles y su entorno" se considera <u>una ponderación de doce (12) puntos.</u>
Extensión = (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.	Este atributo se califica <u>con valor de un (01) punto</u> , teniendo en cuenta que el área intervenida con el desarrollo de actividades de tala fue en un espacio de menos de una hectárea.
Persistencia = (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la	Teniendo en cuenta el tipo de acción impactante correspondiente a la tala y aprovechamiento de un (01) árbol, la alteración se representa en afectaciones sobre el entorno ya que las acciones llevadas a cabo dejan el entorno desprovisto de cobertura vegetal; por tanto, esta acción afecta el clima a nivel local, y tiene un impacto sobre la

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

	acción	proporción de calor latente de la radiación solar incidente en la zona, además del componente paisajístico y el ecosistema terrestre. En este sentido, se establece un plazo temporal de manifestación inferior a seis (6) meses, por tanto, se establece <u>una ponderación de un (01) punto.</u>
Reversibilidad = (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Con respecto a este atributo, consideramos que debido al tipo de acción impactante (tala y aprovechamiento de árbol), así como a los bienes de protección identificados como potencialmente alterados, una vez se deja de actuar sobre estos últimos; la afectación podría ser asimilada por el entorno, teniendo en cuenta que para volver a sus condiciones anteriores se requiere de la implementación de medidas compensatorias alusivas a la siembra de individuos arbóreos. Por lo tanto a este atributo <u>se le pondera con valor de tres (03) puntos.</u>
Recuperabilidad = (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Para el caso que nos ocupa la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse medidas de compensación con la siembra de individuos arbóreos por la tala de árboles llevada a cabo y que puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años, y por lo tanto, <u>a este atributo se le asigna una ponderación de tres (03) puntos.</u>

Una vez valorados los atributos, a continuación, se procede a determinar la importancia de la afectación como medida cualitativa del impacto. La calificación de la importancia está dada por la siguiente relación:

Ecuación: $I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$

Tabla No 4: Calificación de la importancia de la afectación

ATRIBUTOS	PONDERACIÓN
Intensidad (IN)	12
Extensión (EX)	1
Persistencia (PE)	1
Reversibilidad (RV)	3
Recuperabilidad (MC)	3
$I = (3 \cdot 12) + (2 \cdot 1) + 1 + 1 + 3$ $36 + 2 + 1 + 3 + 3$	
Importancia (I)	45

Con base en lo anterior, y de acuerdo con lo establecido en la tabla No. 2 de la Metodología para la Tasación de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental vigente se considera el nivel potencial de impacto como leve, con una calificación de cuarenta y cinco (45).

Con base en lo anterior, y una vez determinada la importancia de la afectación, a continuación, se procede a establecer el grado de afectación ambiental en unidades monetarias, mediante la siguiente relación:

Ecuación: $i = (22.06 \cdot SMMLV) \cdot I$

En donde:
i: Valor monetario de la importancia de la afectación
SMMLV: Salario mínimo mensual legal vigente.
I: Importancia de la afectación

Por lo tanto:
 $i = (22,06 \cdot \$644.350) \cdot 45$
 $14'214.361 \cdot 45$

$i = \$ 639.646.245$

IV.IV CÁLCULO DE LA VARIABLE CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES (A)

Esta variable se refiere a aquellos factores que están asociados al comportamiento del infractor. La Ley 1333 de 2009, por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, define las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

Así las cosas, y una vez consultadas las tablas No.13 y 14 de la Metodología para la Tasación de Multas por Infracciones a la Normatividad Ambiental vigente, así como los artículos 6 y 7 del Régimen Sancionatorio Ambiental, Ley 1333 de 2009; se puede concluir que a la infracción objeto del presente informe, no aplica atenuante ni agravante alguno:

Así las cosas:

Agravantes: 0,0

Atenuantes: - 0,0

Por lo tanto:

Dicho lo anterior:

A= 0

IV.V CÁLCULO DE LA VARIABLE COSTOS ASOCIADOS (Ca)

⁵ De la determinación de estas circunstancias, hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores.

Esta variable, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009 y en el deber constitucional de prevenir, controlar y sancionar, es decir, los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.

De acuerdo con lo anterior, para el caso que nos ocupa, no se presentaron costos asociados.

Por lo tanto:

Ca: \$ 0

IV.VI CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL INFRACTOR (Cs)

Esta variable corresponde al conjunto de condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

Dado que el presunto infractor obedece a una persona natural, para determinar la capacidad socioeconómica del mismo, se revisó el oficio radicado bajo No. 20171101176 del 17 de mayo de 2017, la Gobernación departamental informa que luego de revisar la base de la nueva metodología del SISBEN III SISBENNET software el señor Lindon Pole Williams se encuentra registrado en la base, con un puntaje de 39,86 en la ficha de clasificación socioeconómica No. 11153 validados desde el 29 de junio de 2012, lo cual equivale al nivel de SISBEN uno (1.0), como quiera que se encuentra entre el rango $0 \leq 44.79$, lo que corresponde a una capacidad socioeconómica de 0.01.

Por lo tanto, la Capacidad Socioeconómica establecida para el señor Lindon Pole Williams Suarez, es:

Cs: 0,01

Por último, una vez analizado todo lo anterior, de acuerdo con la Metodología adoptada mediante Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, y de acuerdo con los valores obtenidos a lo largo del presente informe para cada una de las variables, a continuación, se procede a la aplicación del siguiente modelo matemático:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

α : Factor de temporalidad

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

⁵ Metodología para el cálculo de multas por infracciones a la normatividad ambiental, Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Via San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.

Entonces:

Multa = 19.600 + [(1*639.646.245) * (1+0) + 0] * 0,01

Luego, al reemplazar y aplicar el modelo matemático, se obtiene el siguiente resultado final (ver tabla No. 6):

Tabla No. 6: Resultados de la aplicación del modelo matemático y cálculo del valor final de la multa.

INFRACCIÓN CONSISTENTE EN LA TALA Y APROVECHAMIENTO DE UN ÁRBOL		
Variables	Descripción de Variable	Valor
B	Beneficio ilícito	19.600
α	Factor de temporalidad	1,00
i	Grado de afectación ambiental	\$ 639.646.245
A	Circunstancias agravantes y atenuantes	0
Ca	Costos asociados	0
Cs	Capacidad socioeconómica del infractor	0.01
MULTA = \$ 6.416.062,45		

V. CONCEPTO TÉCNICO

Luego de desarrolladas cada una de las diferentes variables y/o criterios definidos en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental vigente, adoptada mediante Resolución 2086 de 2010; la Subdirección de Gestión Ambiental se permite conceptualizar, que en virtud de la trasgresión a la normatividad ambiental vigente, consistente en la tala y aprovechamiento de un (01) individuo arbóreo, sin los respectivos permisos de la Autoridad Ambiental ubicado en el sector de Back Road diagonal a la iglesia Mount Zion, **CORALINA PODRÁ SANCIONAR MONETARIAMENTE AL PRESUNTO INFRACTOR CON UNA MULTA DE SEIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL SESENTA Y DOS PESOS Y CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$ 6.416.062,45).**

(...)”

Así las cosas, y de acuerdo con lo argumentado, y probado en la investigación se concluye que existe nexo, causa y efecto: La causa la omisión en el cumplimiento de la norma y el efecto la infracción y afectación ambiental; como consecuencia el señor LINDON POLE WILLIAMS., identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, es responsable ambientalmente.

Finalizando esta Corporación considera, que de acuerdo con las reglas de la sana crítica de la prueba y los principios del derecho es pertinente sancionar al infractor por no haber observado el contenido de las normas ambientales legales vigentes, por lo tanto la responsabilidad es endilgable al señor LINDON POLE WILLIAMS, por la infracción antes mencionada.

Que con base en el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

Dadas las precedentes consideraciones y en mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Declarar probado los cargos formulados mediante Auto No. 607 del 19 de noviembre de 2015, y en consecuencia declarar responsable al señor LINDON POLE WILLIAMS., identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, por el incumplimiento de normas protectoras de los recursos naturales y el ambiente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR al el señor LINDON POLE WILLIAMS., identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, con multa por valor de **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISÉIS MIL SESENTA Y DOS PESOS Y CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$6.416.062.45,00).**

¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia

PARÁGRAFO PRIMERO: El valor de la multa deberá ser consignada en la Cuenta Corriente No. 334990090 del Banco Davivienda a nombre de CORALINA FONADE MULTAS, dentro de los cinco (5) días siguientes de la fecha de ejecutoria de la presente Resolución. Igualmente deberá allegar copia de la consignación realizada a la Corporación.

PARAGRAFO SEGUNDO: Remitir copia del presente Acto Administrativo a la Secretaria General al área de Presupuesto/Contabilidad de la Corporación para lo de su competencia y fines pertinentes.

PARAGRAFO TERCERO: El incumplimiento en los términos y cuantías indicadas, dará lugar a su respectiva exigibilidad por la jurisdicción coactiva, de la cual en virtud de la ley, se encuentran investidas las autoridades públicas del orden nacional.

ARTÍCULO TERCERO: La sanción impuesta mediante la presente providencia no exonera al infractor del cumplimiento de los términos, condiciones y obligaciones establecidas a través de los actos administrativos expedidos por esta Corporación y de observar las normas sobre protección ambiental y sobre el manejo de los recursos naturales.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar el contenido del presente acto administrativo a la PROCURADURÍA JUDICIAL, AMBIENTAL Y AGRARIA DE SAN ANDRÉS ISLAS, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009.

ARTICULO QUINTO: Remitir copia del presente acto administrativo a la Fiscalía General de la Nación; a la Oficina de Control, Circulación y Residencia - OCCRE, conforme a lo dispuesto en la normatividad vigente, para su conocimiento, competencia y fines pertinentes.

ARTICULO SEXTO: Remitir copia a del presente acto administrativo a la Subdirección de Planeación y Desarrollo Institucional de la Corporación con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley 1333 de 2009, con relación a su publicación en la página web o en el Boletín Oficial de CORALINA.

ARTÍCULO SEPTIMO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro Único de Infractores Ambientales –RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 de 2009, reglamentada por la Resolución Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVDT No. 0415 de 2010.

ARTÍCULO OCTAVO: Notifíquese el presente proveído el señor LINDON POLE WILLIAMS., identificado con cedula de ciudadanía No. 18.001.442 expedida en San Andrés, de conformidad con lo establecido en el C.P.A.C.A.

ARTÍCULO NOVENO: Por Secretaría de la Subdirección Jurídica librense los oficios correspondientes.

ARTÍCULO DECIMO: Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición directamente ante la Dirección General de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina- CORALINA-; y del mismo deberá hacerse uso personalmente y por escrito dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 76 del C.P.A.C.A.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en San Andrés Isla, el

30 DIC 2019



DURCEY STEPHENS LEVER
Director General

Proyecto: NWatson
Revisó: SZapata



¡Solidaridad con las futuras generaciones!

Vía San Luis, Bight, Km 26.
Conmutador: (8) 512 0080, 512 6853, 512 0081, 512 8273
Fax: Ext. 108 – Línea Verde: 512 8272
Email: coralina1@coralina.gov.co
Website: coralina.gov.co
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
Colombia